

HJ, MH

Kärsämäen yleiskaavan muutos ja laajennus, vastine kaavaluonnoksesta saatuun palautteeseen

LAUSUNNOT

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (VAT)

ELY-keskus katsoo, että kaavaselostusluonnoksessa on jo varsin kattavasti arvioitu sitä, miten yleiskaava huomioi tunnistettuja valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita. ELY-keskus vielä huomauttaa, että kaavaselostusluonnoksen kappaleessa 8.2 tunnistetut tavoitteet eivät ole varsinaisia valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita, vaan tavoitteita rajaavia alaotsikoita. ELY-keskus katsoo, että kaavoituksessa tulisi erikseen tunnistaa ja eritellä käsiteltävää yleiskaavaa koskevat valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet.

Vastine: Täydennetään kaavaselostukseen yleiskaavaa koskevat valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet.

Luontoympäristö

Kaava-aineistoon sisältyvän luontoselvityksen mukaan pinta-alaltaan 11 km² kokoista suunnittelualuetta on kartoitettu kahden päivän aikana systemaattisesti niin, että selvitys on kattanut koko selvitysalueen ja alueesta on saatu hyvä yleiskuva. Kartoitus on sisältänyt kasvilisuus- ja luontotyyppien, linnuston sekä liito-oravien kartoittamisen.

ELY-keskus ei pidä uskottavana, että kahden päivän aikana olisi kattavasti kyetty kartoittamaan 11 km² kokoinen alue. Mikäli maastoselvitykset on kohdennettu lähtötietoselvityksen perusteella tietyille osa-alueille, tulee nämä osa-alueet tai selvitysreitit esittää yhdessä maastokarttakuvassa.

ELY-keskus katsoo, että luontoselvityksessä käytetyt menetelmät on kuvattu puutteellisesti. Selvityksen luotettavuuden ja kattavuuden arvioinnin kannalta on olennaista, että käytetyt menetelmät on esitetty läpinäkyvästi. Tämä korostuu varsinkin tapauksissa, joissa käytetty maastotyöaika on varsin niukka suhtautettuna selvittävän alueen laajuuteen. ELY-keskus katsoo, että menetelmäkuvausta tulee täydentää maastotöiden kohdentamisen osalta kaavaselostukseen. Lisäksi ELY-keskus pitää puutteena, että kahden päivän aikana on yritetty selvittää ilmeisesti yhtäaikaaisesti hyvin erilaisten eliöryhmien esiintymistä suunnittelualueella. Eri eliöryhmillä on omillaan erilaisia aktiivisuusaikoja tai ajankohtia, jolloin ne ovat parhaiten havaitsevilla, joten oikeanaikaisten selvitysten merkitys on suuri selvitysten

luotettavuuden kannalta. Eläinselvitysten kuten linnustoselvitysten osalta on lisäksi olennaiset kellonajat ja sääolosuhteet, joita tulee täydentää kaavaselostukseen.

ELY-keskus katsoo, että kasvillisuus- ja luontoselvityksen osalta maastotyöt on toteutettu varsin varhain, jolloin kaikki suojelluista lajeista huomioitavat lajit eivät ole vielä havaittavissa. Epävarmuustekijöiden vaikutukset selvitystuloksiin tulee kuvata kaavaselostuksessa.

Luontoselvityksestä ei selviä, onko kuvassa 39 esitetty reviirikartta vai onko siinä esitetty pelkästään havaintopaikat. Kartassa tulisi havainnollisuuden takia esittää uhanalaisstatusten lisäksi lintulajien nimet.

Luontodirektiivin liitteen IV(a) lajeista on selvitetty maastossa ilmeisesti pelkästään liito-oravan esiintymistä. Muut tiedot perustuvat luontoselvityksen perusteella lähtöaineistosta saatuihin tietoihin tai muiden maastoselvitysten yhteydessä tehtyihin havaintoihin. ELY-keskus katsoo, että esitetty selvitystapa ei ole riittävä luontodirektiivin liitteen IV(a) lajien osalta. Lajitietokeskuksen tietokantatiedot perustuvat satunnaishavaintoihin, joten lajihavaintojen puuttumisesta tietyltä alueelta ei voida tehdä johtopäätöksiä siitä, esiintykö kyseistä lajia alueella vai ei. Lajien maastohavainnoinnissa on huomioitava eri lajeille tyypilliset aktiivisuusajat (vuoden- ja kellonajat). Aktiivisuusajakojen ulkopuolella lajihavainnointiin liittyy suurta epävarmuutta, jolloin ei voida tehdä havaintojen puuttumisesta luotettavia johtopäätöksiä niiden esiintyvyydestä alueella. ELY-keskus katsoo, että luontodirektiivin liitteen IV(a) lajien esiintymismahdollisuudet alueella on arvioitava niiden levinneisyystietojen ja elinympäristövaatimusten perusteella. Mikäli alueella esiintyy lajeille mahdollisia elinympäristöjä, niiden esiintymistä on todennettava maastoselvityksin. Viitasammakon osalta luontoselvityksessä onkin esitetty, että lajin kutupaikaksi soveliaista ympäristöä on Kanaperän pohjavesilammikoiden rannoilla selvitysalueen pohjoisosassa. Selvityksestä ei kuitenkaan ilmene, onko näillä lammikoilla käyty havainnoimassa viitasammakoita. Maastokäyntien ajankohdat ovat viitasammakon soidinaikaa ajattelen melko myöhäisiä, joten ELY-keskuksen näkemyksen mukaan on kyseenalaista, olisiko silloin edes voitu tehdä luotettava viitasammakkokartoitus. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan mahdollisia viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ovat luontoselvityksessä esitetyn lisäksi Konkelinmäen lammen kaakkoisosan ranta-alue ja Juuruusojan kasvittuneet osat (esim. luontoselvityksen kuva 38).

Luontoselvityksessä ei ole tarkasteltu muiden luontodirektiivin lajien esiintymispotentiaalia alueella kuten lepakot, direktiivin sudenkorennot, perhoset ja kovakuoriaiset. ELY-keskus pitää esim. lepakoiden esiintymistä todennäköisenä Kärsämäen maalaisympäristössä ja katsoo, että lepakolle tärkeät alueet on selvitettävä ja huomioitava kaavasuunnittelussa.

Vastine: Täydennetään kaavaselostusta. Luontoselvitysraporttia (16.9.2025) täydennetty ja tarkennettu lausunto huomioiden.

Luontoselvitys sisälsi maastoselvityksiin perustuvan kasvillisuus- ja luontotyyppiselvityksen sekä liito-oravaselvityksen. Työ ei sisältänyt muita luontodirektiivin liitteen IV(a) lajien esiintymiselvityksiä eikä varsinaista linnustoselvitystä. Näiden lajien

esiintymistä sekä lajeille soveltuvia elinympäristöjä havainnoitiin maastoselvitysten yhteydessä.

Selvitysten painopiste oli alueilla, jonne uutta maankäyttöä on suunnitteilla, mm. valtatien 4 suunnittelualue. Selvitys kohdennettiin potentiaalisille arvokohdealueille, joilla ennakoitiin olevan kartta- ja ilmakuvatarkastelun sekä lähtöaineiston perusteella luontoarvoja. Selvityksen ulkopuolelle jätettiin rakennettu ympäristö, pihapiirit ja peltoalueet, jotka käsittävät kolmasosan koko selvitysalueesta. Peltoalueilla kuitenkin havainnoitiin peltolinnustoa ja maisema-arvoja.

Selvityksiä tehtiin kahtena maastotyöpäivänä 23.6. ja 8.6.2024. Maastoselvityksiin käytetty työtuntimäärä oli yhteensä 20 tuntia. Selvitysalueella kokonaisuudessaan on liikuttu niin, että on saatu riittävä yleiskuva alueen luonnosta ja luontoarvoista.

Lähtötietoina on käytetty Suomen Lajitietokeskuksen havaintotietoja (Lajitietokeskus 8.10.2024, tarkistettu 16.9.2025) sekä alueelta aiemmin tehtyjä kaavoitukseen liittyviä luontoselvityksiä, joissa ei ollut todettuja luonnonarvokohteita kaava-alueella. Mikäli Lajitietokeskuksen tietokannassa ei ole havaintotietoja huomionarvoisista lajeista, on se tuotu selvityksessä esille etenkin direktiivilajien osalta.

Luontodirektiivin liitteen IV(a) lajien osalta voidaan todeta seuraavaa:

- *Työ sisälsi erillisen liito-oravaselvityksen. Lajin esiintymisestä ei tehty havaintoja selvitysalueella.*
- *Viitasammakon esiintymistä ja elinympäristöpotentiaalia havainnoitiin maastoselvitysten yhteydessä. Ajankohta oli myöhäinen lajin lisääntymispaikkojen luotettavan havainnoinnin kannalta. Soidinäänteleviä koiraita tai kiivaimman kutuajan jälkeen havaittavissa olevia kuturyypäitä ei todettu lajin lisääntymispaikoiksi soveltuvilta alueilta (Kanaperän pohjavesilammikot, Juurusojan hidasvirtauksiset kasvittuneet osat). Yleiskaavassa ei osoiteta muuttuvaa maankäyttöä kyseisille alueille, joten viitasammakon lisääntymispaikoiksi potentiaaliset alueet säilyvät ennallaan.*
- *Lepakoiden, etenkin pohjanlepakon esiintyminen selvitysalueella on todennäköistä, myös viiksisiipin esiintyminen on mahdollista, joskin epätodennäköistä. Pääsääntöisesti Kärsämäen alueella lepakoiden yksilömäärät ovat pieniä ja lepakotiheydet suhteellisen alhaisia. Yleisesti monipuoliset ja pienipiirteiset alueet ovat lepakoille hyviä, laajat talousmetsät huonoja. Kaava-alueen puoliavoimet ympäristöt, avoimen maiseman reuna-alueet esimerkiksi soiden ja hakkuualueiden reunoilla sekä puustoiset pihat ja puistot ovat pohjanlepakon suosimia ruokailu- ja saalistusalueita. Usein se lentää saalistaessaan erilaisia tielinjoja pitkin.*
- *Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat tyypillisesti vanhojen rakennusten kellareissa ja ullakoilla. Pohjanlepakon kannalta merkittävimmät alueet kaava-alueella ovat todennäköisimmin hautausmaan ympäristö sekä maalaistalojen*

ympäristöt esimerkiksi Haaraperän alueella. Kaavan toteutuessa lain suojaamat, kaava-alueelle mahdollisesti sijoittuvat lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat säilyvät eikä niihin kohdistu heikennyksiä, mikäli vanhoja rakennuksia ei pureta.

- *Muista direktiivilajeista seudullisesti tarkasteltuna alueella tavataan mm. suurpe-toja (karhu, susi, ilves), saukkoa sekä direktiivisudenkorennoista kirjojokikorentoa. Kaava-alueella ei ole tiedossa suurpetojen pesäpaikkoja tai saukon lisääntymis- ja levähdyspaikoiksi soveltuvia alueita. Lähin kirjojokikorenon havaintotieto on Py-häjoen Virtalankoskelta 2,6 kilometriä selvitysalueesta etelään. Kaava-alueella ei ole lajin lisääntymis- ja levähdyspaikoiksi soveltuvia hiekka- ja kivikkopohjaisia pu-roja tai jokien matalavetisiä koskia.*
- *eikä etenäkään kaavassa muuttuvan maankäytön alueelta ole todettu näiden la-jien lisääntymis- ja levähdyspaikoiksi erityisen hyvin soveltuvia elinympäristöjä.*

Suuronnettomuusvaara

Kaavoituksen yhteydessä ei ole laadittu erillistä T/kem-selvitystä. Yleiskaavaluonnoksessa onnettomuusriskejä on ajateltu huomioitavan erillisellä määräyksellä, jolla edellytetään toi-minnan vaatimien suojaetäisyyksien ja onnettomuusriskien hallinnan sekä haitallisten ympä-ristövaikutusten ehkäisyn ja lieventämisen huomioimista tarkemmassa suunnittelussa. ELY-keskus katsoo, että vaikka yleiskaava itsessään ei mahdollista suoraan lupien myöntämistä kemikaalilaitokselle, tulee yleiskaavoituksen yhteydessä kuitenkin riittävällä tavalla selvittää kaavan toteuttamiskelpoisuus siinä esitetyn toiminnan osalta. ELY-keskus katsoo, että kemi-kaalien käyttöön ja varastointiin liittyvää kuvausta ja vaikutusarviointia tulee täydentää joko kaavaselostuksessa tai erillisessä selvityksessä huomioiden T/kem-merkinnällä luotavat mah-dollisuudet ja toimintaan todennäköisesti liittyviin kemikaaleihin liittyvät vaikutukset onnet-tomuustilanteet huomioiden. Selvityksen pohjalta yleiskaavassa voidaan antaa erikseen alu-eelle sijoittuvaa toimintaa ja sen kokoa ohjaavia kaavamääräyksiä.

Vastine: ELY-keskuksen kanssa on käyty työneuvottelu suuronnettomuusvaaraan liittyen. Laaditaan kaava-aineiston osaksi erillinen T/kem-selvitys ja huomioidaan se kaavaselostuk-ssa. Selvityksessä ja kaavaselostuksessa huomioidaan ja selvitetään tuleva toiminta vaiku-tuksineen sillä tarkkuudella, kuin se on mahdollista. Kaavan laatimisen yhteydessä ei vielä ole tarkkaa tietoa laitosten ja toimintojen luonteesta tai alueen käytöstä esiselvityksessä olevaa biokaasulaitosta lukuun ottamatta, minkä vuoksi arviointi on hyvin haastavaa.

Ilmastovaikutukset

ELY-keskus huomauttaa, että yleiskaavan valmisteluaineisto ei sisällä viittauksia kaavaan liit-tyviin ilmastotavoitteisiin eikä siinä oteta kantaa ilmastovaikutusten minimoimiseen alueen jatkosuunnittelussa ja toteutuksessa. ELY-keskus katsoo, että kaavatyön yhteydessä tulee tarkastella kattavammin kaavan kannalta tärkeimpiä yhdyskuntarakenteen

ilmastonäkökohtia ja niiden kokoluokkia. Kärsämäen keskustan tapauksessa olisi syytä kiinnittää erityisesti huomiota rakentamisen sekä hiilinielujen ja -varastojen muutosten kielteisiin ilmastovaikutuksiin ja niiden lieventämiseen. Arvioinnin tulokset ja aineisto tulee sisällyttää kaava-aineistoon.

Vastine: Laaditaan hiilikarttatarkastelu ja täydennetään kaava-aineistoa ilmastovaikutusten osalta.

Pohjavesi

Yleiskaavan selostusluonnoksessa on tunnistettu kaava-alueen pohjoisosaan sijoittuva Kana-perä–Porkkala pohjavesialue, joka on muu vedenhankintaan soveltuva pohjavesialue (2.luokka). ELY-keskus katsoo, että yleiskaavamääräyksiin tulee sisällyttää seuraavat pohjavesialuetta koskevat määräykset:

- Pohjavesialueella ei sallita pohjaveden laatua tai määrää vaarantavia toimenpiteitä. Alueella rakentamista ja muuta maankäyttöä saattavat rajoittaa ympäristönsuojelulain pohjaveden pilaamiskielto (YSL 17§) sekä vesilain säännökset hankkeiden luvanvaraisuudesta (VL 3:2 ja 3:3).
- Alueelle ei saa sijoittaa laitoksia tai toimintoja, joissa käsitellään tai varastoidaan pohjavedelle vaarallisia aineita. Alueella on kielletty pohjaveden kannalta haitallisten kemikaalien ja jätteiden laitos- tai ammattimainen käsittely ja varastointi.
- Rakentaminen, ojitukset ja maankaivu on tehtävä siten, ettei niistä aiheudu pohjaveden laatumuutoksia tai muutoksia pohjaveden korkeuteen. Rakentamisen seurauksena ei saa aiheuttaa haitallista pohjaveden purkautumista.
- Pohjavesialueella sijoitettavat maalämpöjärjestelmät vaativat pääasiassa vesilain mukaisen aluehallintoviraston luvan. Maalämpöjärjestelmän sijoittamisesta pohjavesialueelle tulee pyytää ELY-keskuksen lausunto. Lämmitysöljysäiliöt tulee sijoittaa suoja-altaaseen joko katoksen alle tai rakennuksen sisätiloihin. Suoja-altaan tilavuuden tulee olla suurempi kuin varastoitavan lämmitysöljyn tilavuus. Alueella ei saa irrallaan säilyttää tai varastoida muita nestemäisiä polttoaineita eikä pohjavettä vaarantavia aineita.

Vastine: Täydennetään yleiskaavamääräyksiin seuraava määräys: Alueella on kielletty pohjaveden laatua ja määrää vaarantavat sekä maaperää pilaavat toimenpiteet. Tämä määräys on riittävä huomioiden, että kunnan mukaan kyseinen pohjavesialue ei ole käytössä eikä tule tulevaisuudessakaan olemaan käytössä. Alueen pohjaveden laatu on huono.

Hulevedet

ELY-keskus katsoo, että yleiskaavoituksen yhteydessä tulee laatia hulevesiselvitys ja hulevesien hallintasuunnitelma rakennetun pinta-alan merkittävän lisääntymisen vuoksi.

Vastine: Laaditaan erillisselvitys, jonka tuloksia hyödynnetään kaavatyössä. Huomioidaan kaavamääräyksissä hulevesien laadullisen hallinnan keinot.

Melu

Kaavaa varten on laadittu meluselvitys (WSP Finland Oy 2025), jossa on tarkasteltu tieliikenteen aiheuttamia melun päivä- ja yöajan keskiäänitasoja nykytilanteessa ja ennustetilanteessa vuonna 2050. Selvitys on tehty yleiskaavan, asemakaavan ja Valtateiden 4 ja 28 eritasoliittymän aluevaraus suunnitelman alueille. ELY-keskus toteaa, että meluselvityksessä ei ole huomioitu olemassa olevan teollisuusalueen ja kaavoitettavan teollisuusalueen laajennusalueen toiminnasta aiheutuvaa melua.

Vastine: Laaditaan meluselvityksen täydennys huomioiden olemassa olevan teollisuusalueen ja sen laajennuksen toiminnasta aiheutuva melu. Todettakoon, että laajennusalueiden osalta meluvaikutusten arviointi jää väistämättä tarkkuustasoltaan melko epätarkaksi, koska alueille sijoittuvia toimintoja ei ole vielä tiedossa.

Liikenne

ELY-keskus toteaa, että yleiskaavaluonnoksessa ei ole esitetty uutta jalankulku- ja pyöräilyreittejä Kajaanintien (vt 28) varten uuden eritasoliittymän kohdalle. Yhteys on tärkeä liittymän ympäristöön suunniteltujen palvelualueiden ja rampeille suunniteltujen linja-autopysäkkien saavutettavuuden kannalta ja se tulee lisätä yleiskaavaan.

Vastine: Tarkennetaan yleiskaavaa jalankulun ja pyöräilyn reitin osalta.

Jatkotoimenpiteet

ELY-keskus katsoo, että yleiskaavan valmisteluaineisto antaa hyvät lähtökohdat yleiskaavaehdotuksen laatimiseksi. Yleiskaavan valmisteluaineisto sisältää kuitenkin vielä puutteita erityisesti laadittavien ja jo laadittujen selvitysten osalta. ELY-keskus katsoo, että kaavoituksen tueksi tulee yleiskaavoituksesta järjestää viranomaisneuvottelu vielä ennen kaavaehdotuksen nähtävillä oloa. ELY-keskus edellyttää kuntaa huomioimaan edellä lausutun kaavaehdotusta laadittaessa.

Vastine: Viranomaisneuvottelu on pidetty ennen kaavaehdotuksen nähtävilläoloa (19.9.2025). Neuvottelun muistio tulee kaava-aineiston liitteeksi.

Oulun museo- ja tiedekeskus

Rakennettu kulttuuriympäristö

Suunnittelualueelle sijoittuu pieneltä osin maakunnallisesti arvokasta Porkkalan rakennettua kulttuuriympäristöä. Kaava-alueelle sijoittuva maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön osa on osoitettu kaavakartalle omalla merkinnällään. Alueelle ei ole osoitettu muuttuvaa maankäyttöä. Kaava-alueelle laadittiin myös rakennuskannan päivitys- ja täydennysinventointi kesällä 2024. Inventointi käsitti 10 kohdetta, joista neljällä katsottiin olevan paikallista rakennushistoriallista ja/tai historiallista merkitystä osana kaava-alueen kerroksellista rakennuskantaa. Kohteilla ei ole katsottu olevan sellaisia arvoja, että niiden osoittaminen kaavakartalle suojelumerkinnällä olisi nähty tarpeelliseksi. Kohteet on merkitty kaavaan asuinrakennuspaikkoina, eikä kaavan toteuttaminen edellytä olemassa olevien rakennusten purkamista, joten kaavaratkaisu ei heikennä kyseisten kohteiden ja niiden arvojen säilymistä.

Oulun museo- ja tiedekeskuksella ei ole huomauttamista Kärsämäen yleiskaavan päivityksen ja laajennuksen kaavaluonnoksesta.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

Arkeologia

Suunnittelualueella toteutettiin arkeologinen inventointi 2024 (*Kärsämäki Asemakaavan ja yleiskaavan päivityksen arkeologinen inventointi 2024, Leinonen, Tokoi & Laakso, Maanala Oy*). Inventoinnin jälkeen suunnittelualueelta tunnetaan kuusi muinaismuistolain (295/1963) rauhoittamaa kiinteää muinaisjäännöstä. Lisäksi tunnetaan neljä muuta kulttuuriperintökohdetta.

Kiinteät muinaisjäännökset ja niiden muinaisjäännöstunnukset:

1. *Kanaperä* (1000055052), tervahauta
2. *Paavola 1* (1000055053), tervahauta
3. *Paavola 2* (1000055054), tervahauta
4. *Laitakangas* (1000055056), hiilimiilu
5. *Haaraperä 1* (1000055058), tervahauta
6. *Haaraperä 2* (1000055059), tervahauta

Muut kulttuuriperintökohteet ja niiden muinaisjäännöstunnukset:

1. *Kananen* (1000055118), asuinpaikka
2. *Järvelä* (1000055055), torppa
3. *Haaranen* (1000055057), kyläpaikka

4. Syrjälä (1000055061), torppa

Kaavaselostuksen luvuissa 4.1 *Arkeologinen kulttuuriperintö* ja 5.6 *Suojelukohteet* käsitellään kattavasti arkeologisen kulttuuriperintöä.

Luvussa 8.5. *Vaikutukset kulttuuriympäristöön* käsitellään kaavan vaikutuksia arkeologiseen kulttuuriperintöön. Museo suosittaa täydentämään luvun kohdan ”Kaava-alueella sijaitsevia muinaismuistolailla rauhoitettuja kiinteitä muinaisjäännöksiä suojelee niiden laissa määritetty muokkaamiskielto.” muotoon ”Kaava-alueella sijaitsevia muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettuja kiinteitä muinaisjäännöksiä suojelee niiden laissa määritetty kielto kaivaa, peittää, muuttaa, vahingoittaa, poistaa tai muuten kajota niihin.”

Kiinteät muinaisjäännökset on merkitty kaavaluonnokseen sm-osa-aluemerkinnällä pistekatkoviivalla. Museo suosittaa käyttämään sm-osa-aluemerkintää ja indeksinumerona juoksevaa numeroa, joka vastaa kaavaselostuksen kohdelistaa. Museo suosittaa myös lisäämään kaavamääräyksen loppuun lisämaininnan, että indeksinumerointi vastaa kaavaselostuksen kohdelistaa. Kohteet olisi näin helpompi tunnistaa.

Kiinteitä muinaisjäännöksiä koskevaa kaavamääräyksen kohtaa tulee täydentää seuraavasti: ”ALUEEN OSA, JOLLA SIJAITSEE MUINAISMUISTOLAILLA (295/1963) RAUHOITETTU KIINTEÄ MUINAISJÄÄNNÖS. Kohteen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen, vahingoittaminen, poistaminen ja muu siihen kajoaminen on muinaismuistolain nojalla kielletty. Kohdetta koskevista suunnitelmista on pyydettävä museoviranomaisen lausunto.” Muutoin muinaisjäännöksiä koskeva kaavamääräys on asianmukainen.

Museolla ei ole muuta huomautettavaa Kärsämäen yleiskaavan päivityksen ja laajennuksen kaavaluonnoksesta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Vastine: Täydennetään ja muokataan kaavaselostusta. Lisätään sm-merkintöihin kohdenumerointi. Tarkennetaan kaavamääräystä esitetysti.